



COMUNE DI SANT'ANASTASIA

Città metropolitana di Napoli

SERVIZIO RISORSE UMANE

PROT. _____

DEL _____

**Oggetto: VALUTAZIONE PRELIMINARE DOMANDE RELATIVE ALLA“
PROCEDURA COMPARATIVA PER LA SOSTITUZIONE DI N. 2 MEMBRI A SEGUITO
DI DIMISSIONI DI DUE COMPONENTI DELL'ORGANISMO INDIPENDENTE DI
VALUTAZIONE (O.I.V.) IN FORMA COLLEGIALE DEL COMUNE DI
SANT'ANASTASIA. VERBALE.**

L'anno 2023, addì 11 del mese di luglio alle ore 15:00, in Sant'Anastasia, presso l'Ufficio del Segretario generale, si è riunita la Commissione per la valutazione delle domande pervenute, commissione così composta:

Presidente Dott.ssa Annunziata Alfano, Segretario generale dell'Ente,

Componente Dott. Antonio Esposito, Funzionario Contabile, responsabile area IV;

Componente Dott.ssa Paola Maria Maione, Funzionario Amministrativo, responsabile area I;

Segretario verbalizzante Dott. Costantino di Palma, Istruttore Contabile in forza all'area IV.

Vista la determinazione nr. 796 del 14/06/2023 con la quale è stata indetta la procedura comparativa per la sostituzione di n. 2 membri a seguito di dimissioni di due componenti dell'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) in forma collegiale del Comune di Sant'Anastasia.

Dato atto che l'avviso di selezione è stato pubblicato sul portale della performance dal 20/06/2023 al 30/06/2023 nonché nell'apposita sezione Amministrazione Trasparente/Personale/OIV, all'Albo e nella home page del sito dell'Ente.


Dato atto che entro il termine di scadenza sono pervenute n. 78 domande.

Visto il verbale n. 1 del 06/07/2023 protocollato al n. 0021260 del 06/07/2023 di valutazione preliminare delle domande pervenute redatto dal Servizio Risorse Umane.

Preso atto che in esito alle verifiche effettuate, si rileva che sono stati ammessi alla fase successiva di esame delle domande da parte della presente Commissione i seguenti candidati:

	Concorrente	protocollo
1	La Marca Francesco	19403 del 20/06/2023
2	Carbone Patrizio	19425 del 21/06/2023
3	Blancato Carmelo	19426 del 21/06/2023
4	Di Mauro Rachelina	19437 del 21/06/2023
5	Ferraro Michele	19455 del 21/06/2023
6	Lenoci Claudio	19471 del 21/06/2023
7	Ferretti Gaetano	19483 del 21/06/2023
8	Silvestro Luigi	19505 del 21/06/2023
9	Capursi Nappi Pietro Angelo	19544 del 21/06/2023
10	Crispi Franco	19556 del 22/06/2023
11	Manna Pasquale	19557 del 22/06/2023
12	Sanzone Rosanna	19565 del 22/06/2023
13	Greco Alessandro	19567 del 22/06/2023
14	Ruggiero Carmine	19610 del 22/06/2023
15	Miluccio Francesco	19689 del 22/06/2023
16	Galantino Giuliana Maria	19697 del 22/06/2023
17	Giribaldi Fabrizia	19698 del 22/06/2023
18	Gentile Raul	19700 del 22/06/2023
19	Apa Domenico	19741 del 22/06/2023
20	Formica Costantino	19816 del 23/06/2023
21	Zizzania Mario	19819 del 23/06/2023
22	Lupoli Arianna	19822 del 23/06/2023
23	Migliozzi Francesco	19823 del 23/06/2023
24	Lombardini Giulio	19873 del 26/06/2023
25	Chianese Antonio	19874 del 26/06/2023
26	Vignigni Salvatore	19886 del 26/06/2023
27	Infante Tommaso	19887 del 26/06/2023
28	Bianco Arturo	19895 del 26/06/2023
29	Cicarelli Santo	19903 del 26/06/2023
30	Terracciano Carmela	19904 del 26/06/2023
31	Cucumile Pietro	19905 del 26/06/2023
32	Notariello Antonio	19908 del 26/06/2023
33	De Martiis Eliana	19911 del 26/06/2023
34	Gussoni Maria	19912 del 26/06/2023
35	De Feo Christian	19914 del 26/06/2023
36	Fortuna Angelo	19941 del 26/06/2023

37	D'Amore RosaMaria	19958 del 26/06/2023
38	Liguori Giovanni	19978 del 26/06/2023
39	Orefice Annunziata	19994 del 26/06/2023
40	Nocerino Rosa	20044 del 27/06/2023
41	Tarantino Paolo	20083 del 27/06/2023
42	Buono Biagia	20101 del 27/06/2023
43	Chianese Eduardo	20133 del 27/06/2023
44	Trotta Ciro	20151 del 27/06/2023
45	Di Maria Fabrizio	20251 del 28/06/2023
46	De Santis Ferdinando	20361 del 29/06/2023
47	Cosentina Sebastiano	20377 del 29/06/2023
48	Scaletti Alessandro	20378 del 29/06/2023
49	Giordano Paola	20379 del 29/06/2023
50	Pizzi Enzo	20429 del 29/06/2023
51	Lotoro Ferdinando	20480 del 29/06/2023
52	Di Maio Filomena	20482 del 29/06/2023
53	Madaro Donato	20512 del 29/06/2023
54	Longobardi Gaetano	20517 del 29/06/2023
55	Balbi Anna	20518 del 29/06/2023
56	Mele Enzo	20519 del 29/06/2023
57	Santoriello Alfonso	20573 del 29/06/2023
58	De Seta Antonella	20578 del 29/06/2023
59	Ferraro Michelangelo	20589 del 30/06/2023
60	Zupi Adolfo	20590 del 30/06/2023
61	Siragusa Antonella	20602 del 30/06/2023
62	Giardino Paola	20603 del 30/06/2023
63	Covelli Goffredo	20604 del 30/06/2023
64	Serpico Graziano	20610 del 30/06/2023
65	Maffei Augusto	20641 del 30/06/2023
66	Cola Pierluigi	20665 del 30/06/2023
67	Iovino Leonardo	20682 del 30/06/2023
68	Aiello Donato	20683 del 30/06/2023
69	Iadevaia Andrea	20717 del 03/07/2023
70	Proia Alberto	20721 del 03/07/2023
71	Cristini Luca	20724 del 03/07/2023
72	Meinardi Teresa	20728 del 03/07/2023
73	Mancuso Basilio	20729 del 03/07/2023


74 Marrazzo Vincenzo

20732 del 03/07/2023

75 Saccotelli Claudio

20734 del 03/07/2023

Visto l'elenco dei concorrenti ammessi, i membri della Commissione e il Segretario dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i suindicati concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e dell'art. 35, comma 3, lett. E) del d.lgs 30.3.2001, n. 165 e s.m. e i. e sottoscrivono le dichiarazioni allegate al presente verbale.

La Commissione, quindi, provvede preliminarmente alla definizione dei criteri di valutazione in base ai quali effettuare la valutazione delle esperienze e competenze professionali dichiarate nei curricula per l'espletamento dell'incarico di O.I.V. del Comune di Sant'Anastasia.

Si concorda nell'attribuzione di un **punteggio massimo di 18 punti**, così distribuiti:

1. **Punti 5** per gli incarichi di componente in Organismi di valutazione e analoghi, attribuendo punti 1 per ogni incarico di OIV e 0,5 punti per incarico quale componente di NDV ed incarichi in organismi assimilabili e Controllo di gestione in EE.LL..

2. **Punti 10** per la valutazione del curriculum professionale che in analogia a quanto previsto dal vigente regolamento dei concorsi si attribuiscono con le seguenti modalità:

- punti 8 per la valutazione delle attività professionali e culturali, formalmente documentate, non riferibili ai titoli già valutati nelle precedenti categorie, idonee ad evidenziare, ulteriormente, il livello di qualificazione professionale acquisito nell'arco dell'intera carriera rispetto alla posizione funzionale da conferire. I punti verranno attribuiti secondo la seguente legenda: 2 punti curriculum sufficiente; 4 punti curriculum discreto; 6 punti curriculum buono; 8 punti curriculum ottimo;

- punti 2 per la valutazione delle attività di partecipazione a congressi, convegni e seminari, come docente o relatore, nonché per gli incarichi di insegnamento, conferiti da pubbliche Amministrazioni, Enti pubblici e Istituti di studi per gli Enti locali. Le materie oggetto delle docenze e delle relazioni devono riguardare solo ed esclusivamente argomenti di competenza degli Enti locali. Ad ogni attività inquadrata nella presente voce così come documentata nel curriculum saranno attribuiti 0,25 (zerovirgolaventicinque) punti.

3. **Punti 3** per la valutazione titoli ulteriori che in analogia a quanto previsto dal vigente regolamento dei concorsi si attribuiscono come segue:

- punti 0,50 per ogni titolo ulteriore (ulteriori lauree, specializzazioni, abilitazioni, dottorato, master di II livello, consulenze specifiche nelle materie afferenti l'incarico oggetto della presente procedura) e 0,25 punti per master di I livello e per ogni pubblicazione, entrambi con riferimento a materia attinenti all'ordinamento degli EE. LL.

Nella valutazione complessiva i medesimi titoli e incarichi non verranno valutati più volte ai fini dell'attribuzione del punteggio.

In caso di punteggio *ex aequo* si privilegerà il candidato più giovane di età.

La procedura è quella prevista dall'art. 68 del vigente Regolamento per l'ordinamento degli Uffici e dei Servizi. In particolare, la commissione provvede ad individuare, sulla base delle esperienze e delle competenze professionali dichiarate nei curricula, i sei candidati migliori, nel rispetto della quota di genere (tre di sesso maschile e tre di sesso femminile).

La classifica finale dei candidati esaminati dalla Commissione verrà ordinata in ordine di punteggio, solo al fine di offrire al Sindaco un range di candidati selezionati il cui curriculum rispecchi le competenze richieste, senza che la stessa possa essere vincolante per il Sindaco ai fini dell'attribuzione dell'incarico, nell'*an*, nel *quis* o nel *quomodo*.

Successivamente la Commissione, avendo approntato una griglia di valutazione riproduttiva dei criteri indicati, procede all'attribuzione dei punteggi ai vari candidati in ordine di presentazione della domanda. I giudizi sintetici espressi dalla Commissione vengono trasposti nel documento di sintesi:

n.	Candidato	M/F	fasce			Precedenti incarichi		Valutazione C. V.		Valutazione titoli ulteriori		Totale
			1	2	3	O.I.V.	Assim.	Attiv. Prof.	Congr. Doc.	Pubblicaz.	Ult. Lauree Spec., Abil., Dott., Master	
1	La Marca Francesco	M	X				1	2				3
2	Carbone Patrizio	M			X	2		4			0,5	6,5
3	Blancato Carmelo	M	X					2			1,5	3,5
4	Di Mauro Rachelina	F	X					2			0,5	2,5
5	Ferraro Michele	M			X	4	1	6	0,25		2,5	13,75
6	Lenoci Claudio	M	X			3			2		0,5	5,5
7	Ferretti Gaetano	M	X			3		2			0,5	5,5
8	Silvestro Luigi	M		2				4			0,5	4,5
9	Capursi Nappi Pietro Angelo	M	X					2				2
10	Crispi Franco	M			X	5		4			1	10
11	Manna Pasquale	M			X	2		4				6
12	Sanzone Rosanna	F										
13	Greco Alessandro	M	X				0,5	4			0,5	5
14	Ruggiero Carmine	M										
15	Miluccio Francesco	M		x		1		4			0,5	5,5
16	Galantino Giuliana Maria	F		x		1	1,5	6			0,5	9
17	Giribaldi Fabrizia	F	X					2			0,5	2,5
18	Gentile Raul	M	X			1		2			0,25	3,25
19	Apa Domenico	M	X					2			0,5	2,5

20	Formica Costantino	M										
21	Zizzania Mario	M			X	1		4			0,5	5,5
22	Lupoli Arianna	F										
23	Migliozzi Francesco	M	X			1		2			0,5	3,5
24	Lombardini Giulio	M	X					2			0,5	2,5
25	Chianese Antonio	M										
26	Vignigni Salvatore	M	X			2	0,5	4			0,5	7
27	Infante Tommaso	M		x		1		4			1,5	6,5
28	Bianco Arturo	M			X	5		8	0,75	3		16,75
29	Cicarelli Santo	M			X	3	2	4			1	10
30	Terracciano Carmela	F	X			1	1	4			0,5	6,5
31	Cucumile Pietro	M	X			1		8	0,25	3		12,25
32	Notariello Antonio	M	X			1		2		0,25	0,5	3,75
33	De Martiis Eliana	F		x		1	4	4		1		10
34	Gussoni Maria	F	X					4			0,25	4,25
35	De Feo Christian	M		x		1	4	4		0,75	0,75	10,5
36	Fortuna Angelo	M		x		2	3	8			1,25	14,25
37	D'Amore RosaMaria	F										
38	Liguori Giovanni	M			X	1	1	4			0,5	6,5
39	Orefice Annunziata	F			X			2			0,5	2,5
40	Nocerino Rosa	F		x			1	2			1	4
41	Tarantino Paolo	M			X	4	1	4			0,5	9,5
42	Buono Biagia	M			X	1		4				5
43	Chianese Eduardo	M		x		1	1	4			2,5	8,5
44	Trotta Ciro	M		x		5		4			0,5	9,5
45	Di Maria Fabrizio	M	X			1		2				3
46	De Santis Ferdinando	M	X					2			0,5	2,5
47	Cosentina Sebastiano	M	X			2		2			0,5	4,5
48	Scaletti Alessandro	M	X			1		6		0,25	0,5	7,75
49	Giordano Paola	F		x		2	1	4		0,75	0,5	8,25
50	Pizzi Enzo	M		x			1	6			0,5	7,5
51	Lotoro Ferdinando	M										
52	Di Maio Filomena	F	X					2			0,5	2,5
53	Madaro	M		x		4		6			1,75	11,75


	Donato										
54	Longobardi Gaetano	M		X	2	2	8			1	13
55	Balbi Anna	F	x		2		2			0,5	4,5
56	Mele Enzo	M	X				2			0,5	2,5
57	Santoriello Alfonso	M	X				2			0,5	2,5
58	De Seta Antonella	F	X				2			0,5	2,5
59	Ferraro Michelangelo	M		x		0,5	2			0,75	3,25
60	Zupi Adolfo	M	X				2			0,5	2,5
61	Siragusa Antonella	F	X			0,5	6			1,5	8
62	Giardino Paola	F		x	1		2			1	4
63	Covelli Goffredo	M		x	1	0,5	4			0,75	6,25
64	Serpico Graziano	M									
65	Maffei Augusto	M									
66	Cola Pierluigi	M		x	4	0,5	2			1	7,5
67	Iovino Leonardo	M		x		2,5	6			1,5	10
68	Aiello Donato	M	X		1		2			1	4
69	Iadevaia Andrea	F		x	1		2			0,5	3,5
70	Proia Alberto	M			X	4	4			0,5	8,5
71	Cristini Luca	M	X				4			2	6
72	Meinardi Teresa	F									
73	Mancuso Basilio	M	X				2			0,5	2,5
74	Marrazzo Vincenzo	M			X	2	0,5	4	0,5	0,5	7,5
75	Saccotelli Claudio	M	X				0,5	4			4,5

La Commissione prende atto della necessità di richiedere integrazione ad alcuni candidati ed in particolare ai seguenti:

INFORMAZIONI CIRCA IL LIVELLO DEL MASTER

1. Formica Costantino
2. Lupoli Arianna
3. D'Amore Rosamaria
4. Meinardi Teresa
5. Sanzone Rosanna
6. Ruggiero Carmine

INFORMAZIONI CIRCA LA FASCIA DI APPARTENENZA



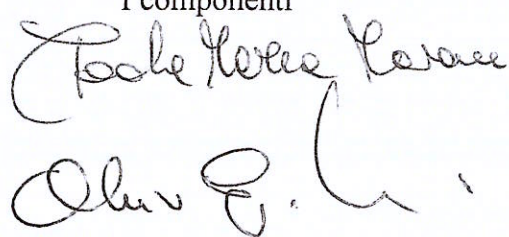

1. Serpico Graziano
2. Maffei Augusto
3. Chianese Antonio
4. Lotoro Ferdinando

Si dà mandato al segretario verbalizzante di attivare le sopra riportate richieste di integrazione ai candidati interessati.

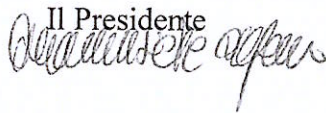
Alle ore 18:30 la Commissione dichiara chiusi i lavori e si aggiorna, in proseguo, per il giorno 20/07/2023 alle ore 15:00 al fine di continuare il processo di valutazione dei successivi candidati.

Del che è verbale.

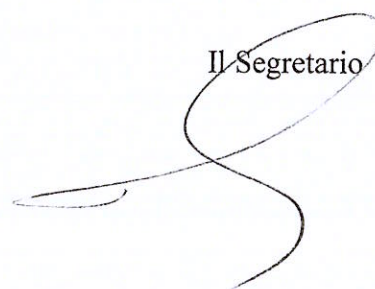
I componenti

Two handwritten signatures in cursive script, one above the other, representing the committee members.

Il Presidente

A handwritten signature in cursive script, representing the President.

Il Segretario

A large, stylized handwritten signature in cursive script, representing the Secretary.



COMUNE DI SANT'ANASTASIA

Città metropolitana di Napoli

SERVIZIO RISORSE UMANE

PROT. _____ DEL _____

**Oggetto: VALUTAZIONE PRELIMINARE DOMANDE RELATIVE ALLA“
PROCEDURA COMPARATIVA PER LA SOSTITUZIONE DI N. 2 MEMBRI A SEGUITO
DI DIMISSIONI DI DUE COMPONENTI DELL'ORGANISMO INDIPENDENTE DI
VALUTAZIONE (O.I.V.) IN FORMA COLLEGIALE DEL COMUNE DI
SANT'ANASTASIA. VERBALE.**

L'anno 2023, addì 20 del mese di luglio alle ore 15:00, in Sant'Anastasia, presso l'Ufficio del Segretario generale, si è riunita la Commissione per la valutazione delle domande pervenute, commissione così composta:

Presidente Dott.ssa Annunziata Alfano, Segretario generale dell'Ente,

Componente Dott. Antonio Esposito, Funzionario Contabile, responsabile area IV;

Componente Dott.ssa Paola Maria Maione, Funzionario Amministrativo, responsabile area I;

Segretario verbalizzante Dott. Costantino di Palma, Istruttore Contabile in forza all'area IV.

Vista la determinazione nr. 796 del 14/06/2023 con la quale è stata indetta la procedura comparativa per la sostituzione di n. 2 membri a seguito di dimissioni di due componenti dell'Organismo Indipendente di Valutazione (O.I.V.) in forma collegiale del Comune di Sant'Anastasia.

Dato atto che l'avviso di selezione è stato pubblicato sul portale della performance dal 20/06/2023 al 30/06/2023 nonché nell'apposita sezione Amministrazione Trasparente/Personale/OIV, all'Albo e nella home page del sito dell'Ente.

Dato atto che entro il termine di scadenza sono pervenute n. 78 domande.

Visti:

il verbale n. 1 del 06/07/2023 protocollato al n. 0021260 del 06/07/2023 di valutazione preliminare delle domande pervenute redatto dal Servizio Risorse Umane;

il verbale n. 2 dell'11/07/2023 nel quale sono riportati gli esiti della valutazione delle esperienze e delle competenze professionali condotta dalla Commissione in ordine ai curricula vitae dei candidati ammessi,

Dato atto che la procedura è quella prevista dall'art. 68 del vigente Regolamento per l'ordinamento degli Uffici e dei Servizi; in particolare, la commissione provvede ad individuare, sulla base delle esperienze e delle competenze professionali dichiarate nei curricula, i sei candidati migliori, nel rispetto della quota di genere (tre di sesso maschile e tre di sesso femminile). In particolare, ai sensi del richiamato art. 68, comma 5 del vigente Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi, “ *La procedura di cui al comma 4 viene svolta anche nell'ipotesi di nomina contestuale di piu' componenti, ovvero nel caso della prima costituzione dell'organo, garantendo l'equilibrio di genere. Il numero dei candidati che la commissione per la valutazione dei curricula è chiamata ad individuare è pari a sei, nel caso in cui debba provvedersi alla nomina di due componenti, o otto nel caso in cui debba procedersi a nominare o rinnovare l'intero organo* ” ;

Preso atto delle integrazioni trasmesse dai candidati indicati nel precedente verbale del giorno 11.07.u.s., la Commissione procede al completamento delle attività di valutazione e quindi al perfezionamento della relativa griglia con attribuzione dei punteggi ai vari candidati secondo i criteri fissati con il precedente verbale. I giudizi di sintesi espressi dalla commissione vengono trasposti nel documento conclusivo che di seguito si riporta con ordine di punteggio:

n.	Candidato	M /F	1	2	3	O.I.V.	Assimil ati	Attiv. Prof.	Congr. Doc.	Pubb licaz.	Ult. Lauree Spec., Abil., Dott., Master	Totale
28	Bianco Arturo	M			X	5		8	0,75	3		16,75
37	D'Amore RosaMaria	F		x		5		8			1,5	14,5
36	Fortuna Angelo	M		x		2	3	8			1,25	14,25
5	Ferraro Michele	M			X	4	1	6	0,25		2,5	13,75
54	Longobardi Gaetano	M			X	2	2	8			1	13
31	Cucumile Pietro	M	X			1		8	0,25	3		12,25
12	Sanzone Rosanna	F		x		2	3	6			1	12
51	Lotoro Ferdinando	M				3	2	6			1	12
53	Madaro Donato	M		x		4		6			1,75	11,75
35	De Feo Christian	M		x		1	4	4		0,75	0,75	10,5
10	Crispi Franco	M			X	5		4			1	10
29	Ciccarelli Santo	M			X	3	2	4			1	10
33	De Martiis Eliana	F		x		1	4	4		1		10
67	Iovino Leonardo	M		x			2,5	6			1,5	10
22	Lupoli Arianna	F		x		3		6	0,25		0,5	9,75
14	Ruggiero Carmine	M	X					8			1,5	9,5
41	Tarantino Paolo	M			X	4	1	4			0,5	9,5
44	Trotta Ciro	M		x		5		4			0,5	9,5
16	Galantino Giuliana Maria	F		x		1	1,5	6			0,5	9

64	Serpico Graziano	M		2		4	0,5	4			0,5	9
43	Chianese Eduardo	M		x		1	1	4			2,5	8,5
70	Proia Alberto	M			X	4		4			0,5	8,5
72	Meinardi Teresa	F			X	2	1	4			1,5	8,5
49	Giordano Paola	F		x		2	1	4		0,75	0,5	8,25
61	Siragusa Antonella	F	X				0,5	6			1,5	8
48	Scaletti Alessandro	M	X			1		6		0,25	0,5	7,75
50	Pizzi Enzo	M		x			1	6			0,5	7,5
66	Cola Pierluigi	M		x		4	0,5	2			1	7,5
74	Marrazzo Vincenzo	M			X	2	0,5	4		0,5	0,5	7,5
26	Vignigni Salvatore	M	X			2	0,5	4			0,5	7
65	Maffei Augusto	M	I				1,5	4			1,5	7
2	Carbone Patrizio	M			X	2		4			0,5	6,5
27	Infante Tommaso	M		x		1		4			1,5	6,5
30	Terracciano Carmela	F	X			1	1	4			0,5	6,5
38	Liguori Giovanni	M			X	1	1	4			0,5	6,5
63	Covelli Goffredo	M		x		1	0,5	4			0,75	6,25
11	Manna Pasquale	M			X	2		4				6
71	Cristini Luca	M	X					4			2	6
6	Lenoci Claudio	M	X			3			2		0,5	5,5
7	Ferretti Gaetano	M	X			3		2			0,5	5,5
15	Miluccio Francesco	M		x		1		4			0,5	5,5
21	Zizzania Mario	M			X	1		4			0,5	5,5
20	Formica Costantino	M	X					4		1	0,25	5,25
13	Greco Alessandro	M	X				0,5	4			0,5	5
25	Chianese Antonio	M					0,5	4			0,5	5
42	Buono Biagia	M			X	1		4				5
8	Silvestro Luigi	M		2				4			0,5	4,5
47	Cosentina Sebastiano	M	X			2		2			0,5	4,5
55	Balbi Anna	F		x		2		2			0,5	4,5
75	Saccotelli Claudio	M	X				0,5	4				4,5
34	Gussoni Maria	F	X					4			0,25	4,25
40	Nocerino Rosa	F		x			1	2			1	4
62	Giardino Paola	F		x		1		2			1	4
68	Aiello Donato	M	X			1		2			1	4
32	Notariello Antonio	M	X			1		2		0,25	0,5	3,75
3	Blancato Carmelo	M	X					2			1,5	3,5
23	Migliozzi Francesco	M	X			1		2			0,5	3,5
69	Iadevaia Andrea	F		x		1		2			0,5	3,5
18	Gentile Raul	M	X			1		2			0,25	3,25
59	Ferraro Michelangelo	M		x			0,5	2			0,75	3,25
1	La Marca Francesco	M	X				1	2				3

45	Di Maria Fabrizio	M	X			1		2				3
4	Di Mauro Rachelina	F	X					2			0,5	2,5
17	Giribaldi Fabrizia	F	X					2			0,5	2,5
19	Apa Domenico	M	X					2			0,5	2,5
24	Lombardini Giulio	M	X					2			0,5	2,5
39	Orefice Annunziata	F			X			2			0,5	2,5
46	De Santis Ferdinando	M	X					2			0,5	2,5
52	Di Maio Filomena	F	X					2			0,5	2,5
56	Mele Enzo	M	X					2			0,5	2,5
57	Santoriello Alfonso	M	X					2			0,5	2,5
58	De Seta Antonella	F	X					2			0,5	2,5
60	Zupi Adolfo	M	X					2			0,5	2,5
73	Mancuso Basilio	M	X					2			0,5	2,5
9	Capursi Nappi Pietro Angelo	M	X					2				2

A questo punto la commissione riporta di seguito una classifica finale al fine di offrire al Sindaco una rosa di candidati selezionati il cui curriculum rispecchi le competenze richieste, senza che la stessa possa essere vincolante per il Sindaco ai fini dell'attribuzione dell'incarico, nell'an, nel quis o nel quomodo.

Pertanto in base ai criteri fissati si ordinano i 6 candidati (tre di genere maschile e 3 di genere femminile selezionati) selezionati dalla Commissione e schematizzati di seguito:

	Candidato	Data di nascita	M/F	Fascia
1	Bianco Arturo	29/07/54	F	TERZA
2	D'Amore RosaMaria	09/07/77	F	SECONDA
3	Fortuna Angelo	20/07/74	M	SECONDA
4	Ferraro Michele	05/11/70	M	TERZA
5	Sanzone Rosanna	20/12/72	F	SECONDA
6	Lupoli Arianna	27/01/79	F	SECONDA

Alle ore 18:30 la commissione dichiara chiusi i lavori e rimette l'elenco da ultimo schematizzato al Sindaco, unitamente alla documentazione presentata dai predetti candidati all'atto della presentazione di partecipazione alla selezione- nonché fascicolo contenente tutta la restante documentazione afferente alla presente procedura- per le valutazioni di competenza.

Del che è verbale

I Componenti

Il Presidente

Il Segretario

Olivero
Pede

Il Presidente

Il Segretario